Grudziądz, dnia 26 sierpnia 2009 r.

NW.7015-91-5/09

Lubelska Fabryka Okien
PERFEKT
Pan Jan Moroziewicz
ul. A. Grygowej 2
20-260 Lublin

Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający informuje, zgodnie z art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm), że dokonał rozstrzygnięcia i oddalił protest wniesiony w dniu 17 sierpnia 2009 r. przez Wykonawcę – Lubelską Fabrykę Okien PERFEKT, Jan Moroziewicz z siedzibą w Lublinie przy ul. A. Grygowej 2 – na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Wymianę stolarki okiennej drewnianej na PCV w przedszkolu miejskim KOPERNIK i w gimnazjum Nr 4 przy ul. Konarskiego w Grudziądzu**.
W ustawowym terminie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nie przystąpił żaden wezwany Wykonawca.

Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2009 r. Wykonawca – Lubelska Fabryka Okien PERFEKT, Jan Moroziewicz z siedzibą w Lublinie przy ul. A. Grygowej 2 – złożył w ustawowym terminie protest na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Wymianę stolarki okiennej drewnianej na PCV w przedszkolu miejskim KOPERNIK i w gimnazjum Nr 4 przy ul. Konarskiego w Grudziądzu**.

Wnoszący protest zarzucił Zamawiającemu ustalenie zbyt krótkiego terminu wykonania zamówienia i zażądał przedłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Wnoszący protest nie wskazał przy tym, które przepisy powołanej wyżej ustawy naruszył Zamawiający.

Zamawiający, rozstrzygając protest, miał na uwadze następujące okoliczności:

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający określił, iż przedmiotem zamówienia jest wymiana stolarki okiennej w ilości 121 sztuk i stolarki drzwiowej w ilości 8 sztuk. Zamawiający ustalił również termin wykonania zamówienia na 21 dni od dnia zawarcia umowy.

Wnoszący protest zarzucił Zamawiającemu, iż termin ten jest niemożliwy do spełnienia, ponieważ w tak krótkim czasie nie ma możliwości wymiany stolarki okiennej w ilości 121 sztuk.

Ustalając termin realizacji przedmiotowego zamówienia, Zamawiający związany był harmonogramem wykonania robót termomodernizacyjnych obejmujących wymienione wyżej

obiekty użyteczności publicznej. Z uwagi na zawarte przez Zamawiającego umowy i porozumienia, niemożliwe jest przesunięcie terminu wykonania zamówienia.

Zamawiający stoi na stanowisku, iż termin wykonania przedmiotu zamówienia nie jest terminem nierealnym. Stanowisko Zamawiającego oparte jest m.in. na przeprowadzonym przed wszczęciem postępowania badaniu rynku. Potwierdzeniem stanowiska Zamawiającego jest fakt niezłożenia protestu na postanowienia SIWZ, dotyczące terminu wykonania zamówienia, przez innych Wykonawców oraz fakt, iż żaden Wykonawca nie przyłączył się do wniesionego protestu.

Fakt, iż termin wykonania zamówienia ustalony został w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom działającym w danej branży na rynku, nie przesądza, że doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, Zamawiający uznał, iż przedstawiony zarzut nie znajduje uzasadnienia faktycznego i oddalił protest.

Pouczenie

Zgodnie z art. 184 ust. 1 a ustawy – Prawo zamówień publicznych, od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.